



<http://observatoriociudad.org/>
observatorioderechoalaciudad@gmail.com
[@obs_der_ciudad](https://www.facebook.com/ObservatorioDerechoalaCiudad)
www.facebook.com/ObservatorioDerechoalaCiudad

Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 12 de Octubre de 2017.

Conteiner o caja de Pandora

Las futuras viviendas del sector Cristo Obrero del Barrio Carlos Mugica (ex Villa 31-31 bis)¹

Sandra Inés Sánchez,² Jonatan Emanuel Baldiviezo³

Los vecinos del Barrio Carlos Mugica (Ex Villa 31- 31 bis - Barrio San Martín) el martes 10 de octubre manifestaron públicamente al Gobierno de la Ciudad, especialmente a la Secretaría de Integración Social y Urbana (SECISYU) a cargo de Diego Fernández, su descontento con el conjunto habitacional que se está construyendo para la relocalización de las cuarenta familias del sector Cristo Obrero. Consideraron injusto que se los obligue a pagar por una vivienda que no satisface sus expectativas respecto de lo que consideran una vivienda digna.



¹ Desde el observatorio se colabora como equipo técnico en las diferentes Mesas de Gestión Participativa en los procesos de re-urbanización. Este informe se ha realizado en el marco del proyecto de investigación UBACyT Modalidad I 20020150100191BA (Resolución (CS) N° 4756/16): "Derecho y justicia en las problemáticas habitacionales: el rol de las instituciones y las organizaciones sociales", con sede en el ISU/FADU/UBA (Directores: Sandra Inés Sánchez y Rodrigo Amuchástegui)- Programación Científica 2016-2018 (1/1/2016-31/12/2017).

² Universidad de Buenos Aires, Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y el Ambiente, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Buenos Aires, Argentina. CONICET, Buenos Aires Argentina.

³ Universidad de Buenos Aires, Instituto Superior de Urbanismo, Territorio y el Ambiente, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Buenos Aires, Argentina. Observatorio del Derecho a la Ciudad, Buenos Aires, Argentina.

1. Descripción de las obras

Este complejo habitacional, en su aspecto exterior, son unos volúmenes longitudinales de chapa acanalada azul separados por núcleos verticales de escaleras exteriores de hormigón armado a la vista (ver figuras 1 y 2).⁴ Se lo conoce como “viviendas en containera”,⁵ o simplemente Containera, y su aspecto exterior, en el contexto del barrio, no puede dejar de remitirse a los *containers* que se utilizan para transporte marítimo y fluvial de mercaderías que caracterizan la zona portuaria de Retiro (ver figura 3).



Figura 1. Vista general del conjunto habitacional en donde puede observarse el grado de avance actual, los paneles interiores y parte de los paneles exteriores a los que se les colocará aislante y tendrán como revestimiento la chapa acanalada azul. La recova de planta baja es por partes pública, y por otras privada y de las viviendas.



Figura 2. Vista de la parte posterior desde el sector de los patios traseros.

⁴ A través de la Resolución N°7/SECISYU/17 se aprobó los pliegos para la Licitación Pública para la Obra "VIVIENDAS EN CONTAINERA, SEGUNDA ETAPA, SECTOR CRISTO OBRERO, BARRIO 31, RETIRO, CIUDAD AUTÓNOMA DE BUENOS AIRES". Por medio de la Resolución N° 81/SECISYU/17 (17/3/2017) se adjudicó la licitación de las “viviendas en containera” (Boletín Oficial CABA N° 5140-2/6/2017) a la empresa CUNUMI S.A. por un monto total de \$ 136.392.666,71.

⁵ Así se lo identifica en el Boletín Oficial pues el conjunto habitacional está ubicado en el predio que pertenecía al Belgrano Cargas donde se realizaban operaciones ferroviarias.



Figura 3. Vista general del predio como playa de containers⁶.

El conjunto habitacional tiene tres niveles (planta baja y dos pisos),⁷ e incluye ocho locales comerciales y un comedor en planta baja. Las viviendas tienen entre dos y cuatro dormitorios y cuentan con una cocina-living-comedor integrada en un mismo espacio que se expande hacia el balcón desde el que se accede a cada una de las ellas (ver figura 4).⁸



Figura 4. Vista desde el balcón de la última vivienda del conjunto hacia la puerta de acceso.

Las viviendas de planta baja destinadas a personas con movilidad reducida tienen la particularidad de tener un patio posterior. En las terrazas inaccesibles, con criterios de sustentabilidad energética, se instalaron paneles solares que constituyen, como bien se señala en un artículo del periódico *La Nación*, “el detalle curioso del proyecto” que lo hace “más amigable con el medio ambiente, ya que la energía solar fotovoltaica que se genere será utilizada para alimentar los espacios comunes, como escaleras, pasillos, y también para brindar algunas prestaciones en los hogares”.⁹ Este criterio de sustentabilidad resulta un plus que, aunque simplemente gestual y aparente, para el gobierno forma parte de su estrategia de *marketing*.

La **estructura es de hormigón armado y losetas pretensadas, y los muros de construcción en seco en steel framing**. Los solados son todos de cemento alisado, inclusive los balcones, y éstos últimos escurren libremente por medio de un sistema de canaleta longitudinal que corre paralelo al borde exterior. **En síntesis, es una construcción rápida, en seco, sin revestimientos, y que reduce gastos en terminaciones e instalaciones.**

El steel framing consiste en la construcción de muros sobre la base de perfiles de acero galvanizado de espesor reducido que funcionan como bastidores que luego son

⁶ Foto Natacha Pisarenko, en: Almudena Calatrava. 2017. “En fotos: la progresiva integración de la Villa 31 a la ciudad”, *La Nación* 19/5/2017. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/2025164-en-fotos-la-progresiva-integracion-de-la-villa-31-a-la-ciudad>

⁷ En el pliego de licitación no estaba dispuesto el hueco del ascensor para su posterior colocación en una etapa posterior. En el barrio Playón de Chacarita, en cambio, se dispuso en las Mesas de Gestión Participativa que se dispusiera la colocación de los ascensores en la etapa de construcción de las viviendas.

⁸ En planta baja se incluyen viviendas con cuatro dormitorios.

⁹ Mauricio Giambartolomei. 2017. “En la villa 31, estrenarán energía limpia con paneles solares”, *La Nación* 11/10/2017. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/2071044-en-la-villa-31-estrenaran-energia-limpia-con-paneles-solares>.

revestidos con finas placas de fibra de madera aglomerada o yeso (conocidas comercialmente como OSB o Durllok), y que tienen como alma, material aislante térmico y acústico que puede ser lana de roca o lana de vidrio (ver figura 5). **Dicho sistema es considerablemente más económico y rápido** que el sistema de construcción tradicional pues es un sistema estandarizado, que no requiere revoques, y una vez montado y solucionados los encuentros e imperfecciones con enduidos parciales, queda listo para pintar; y porque su bajo peso se refleja también en los costos de la estructura de hormigón armado que se aliviana. Como todos los montajes en seco simplifica la ejecución de las instalaciones de provisión de agua, electricidad y cloacas, que por quedar dentro de los paneles, reduce a su vez el desperdicio de materiales (ver figura 6). Por último, permite la simultaneidad de tareas, que agiliza la obra, y también impacta en los costos.



Figura 5. Interiores de los muros con instalaciones.



Figura 6. Vista del sistema de muros en uno de los departamentos adyacentes al núcleo de escaleras.

Conforme a las **decisiones tomadas por el gobierno respecto de todo el barrio, ninguna vivienda tendrá instalación de gas, y todas las cocinas serán eléctricas**. En este caso, a pesar de que en ese sector sería posible instalarlo porque los troncales de gas están próximos, este sistema de muros lo imposibilita por riesgo de incendio.

2. Cuestionamientos de las familias

El descontento de los vecinos se da en múltiples niveles y evidencia la complejidad de variables proyectuales en juego a la hora de brindar una solución habitacional desde el Estado. Desde el gobierno de la ciudad se sostiene que para la relocalización de este sector de Cristo Obrero se ha trabajado:

“en relación al marco de reasentamiento presentado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), regido bajo las legislaciones de la Nación Argentina y de la Ciudad de Buenos Aires y las normas internacionales relacionadas *acordes*¹⁰ (...) a las situaciones inevitables de traslado de poblaciones”.¹¹

¹⁰ La cursiva es nuestra.

¹¹ Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires. 2017. *Dictamen. La Voz para tu Barrio. Juntos estamos escribiendo el dictamen que reglamenta la Ley 3343* (Buenos Aires: GCABA), 14.

Mientras recientemente se presentó todo el proceso participativo y decisonal tutelado por el BID como el más exitoso del gobierno, con un consenso total con los vecinos a ser localizados; **las familias, en cambio, manifiestan como aspectos críticos más relevantes y cruciales: el *steel framing*; el sistema de protección tipo jaula de las terrazas balcón; y la modalidad de acceso a las viviendas desde los balcones.** Compiten por el primer puesto los dos primeros aspectos.

En el conjunto habitacional, **el *steel framing* fue aplicado en los muros interiores, en los muros divisorios entre las diferentes unidades habitacionales, y en los exteriores, que fueron revestidos con chapa acanalada y perfiles en ángulo de zinc ya previamente pintados en azul.** Las familias, que asistieron a todo el proceso de construcción y a la etapa de montaje de los muros, afirman que las viviendas son “de cartón”, y entienden que no brinda las mismas condiciones de aislación acústica que la construcción tradicional.

El revestimiento exterior de chapa genera rechazo porque sostienen con argumentos y por su experiencia en el barrio, que se convertirán en nido para todo tipo de insectos. Respecto de los balcones señalan que tienen aspecto de “jaulas” o de “gallineros”.

Como barrio que se caracteriza por su alto porcentaje de obreros de la construcción y que, además, son los que con sus manos levantaron cada ladrillo del barrio, la construcción tradicional significa para ellos solidez, durabilidad y, por lo tanto, sustentabilidad. Entonces, justamente, una de las **mayores preocupaciones que les despierta el *steel framing* es la del mantenimiento.** Para este tipo de tecnologías entienden que implicará un aumento progresivo de inversión en mantenimiento a lo largo del tiempo, con lo cual, no puede dejar de percibirla como una arquitectura de poca vida útil que se asocia a precariedad. Que las viviendas cuenten con un año de garantía y mantenimiento por parte de la empresa constructora, les ha provocado mayor inquietud y molestia, y sienten que luego de un año quedarán merced a todo tipo de problemas que puedan surgir, además, en una tecnología con la que ellos no están acostumbrados a trabajar.

Recientemente, en una de las visitas a la obra¹² se produjo un incidente. Un vecino indignado, lo primero que hizo al entrar a uno de las viviendas fue pegarle una patada a la pared para demostrar con el agujero, a los vecinos, a modo de confirmación, que esa era una arquitectura ficticia, pues inmediatamente agregó que en su casa, que era “de material”, eso no sucedía.

Ese mismo día, otros vecinos repararon en que en el último piso no había losa de hormigón debajo de los paneles solares, con lo cual los techos serían de otro material, probablemente de chapa, y destacaron esa situación como inequitativa respecto de las que tienen losas de hormigón.

Los accesos por los balcones y su relación con las amplias ventanas exteriores sin dispositivos de oscurecimiento también cosecharon críticas por falta de intimidad, intimidad que también sienten vulnerada con las divisiones entre viviendas con los muros de *steel framing*; además inseguros respecto de los criterios de seguridad de los mismos vecinos. Responsables de la ejecución de obra, ante las quejas de los vecinos por los resultados del proyecto, señalaron que en los planos originales se consignaba que en las divisiones entre unidades habitacionales debían emplearse bloques de hormigón, y que había sido el mismo gobierno el que cambió estas condiciones en el pliego.

Los accesos por los balcones, en cambio, son una decisión de proyecto y son una manifestación gestual de diseño que junto con el revestimiento de chapa y el enrejado exterior caracterizan el conjunto habitacional.

3. ¿Qué es el Steel Framing?

¹² Desde el gobierno se organizan visitas guiadas al conjunto habitacional. Este incidente se produjo el día sábado 7 de octubre por la tarde.

En base a una cita del *Manual Light Steel Framing*, en wikipedia se señala como una de las características más importantes de este sistema constructivo, el “rápido retorno del capital” que lo convierte “en el sistema más atractivo para los inversores”.¹³ El *Steel Framing* le permitió al gobierno brindar una solución habitacional definitiva en aproximadamente tres meses.

Debería analizarse, para capitalizar experiencias en este proceso de urbanización de villas que está llevando adelante el gobierno, si realmente la elección de este sistema constructivo redundaba en sustancial reducción de los costos respecto de la construcción tradicional, al menos como una suerte de compensación o justificación al instantáneo malestar que inspiran en gran parte de los vecinos. Otra cuestión a analizar es si la reducción en los costos es, además acorde, equivalente y proporcional al margen de ganancias de las empresas constructoras que ofrecen este sistema. **La pregunta es si con la elección de este sistema son los vecinos los realmente beneficiados o si los beneficiarios son las empresas constructoras.**

4. El Modelo Francés tomado como referencia

El modelo que tomó como referencia el arquitecto responsable del proyecto, Javier Fernández Castro,¹⁴ es el Conjunto Mullhouse del estudio francés Lacaton y Vassal. En este proyecto que operó como referencia o modelo inspirador, el económico sistema constructivo adoptado permitió brindar más espacio en las viviendas con la misma cantidad de dinero invertido.

Las plantas de los departamentos presentan notables similitudes. Estos planos de Fernández Castro de la figura 8 son los que se publicaron en la licitación y que luego fueron modificados levemente durante la construcción. Despierta interrogantes la apropiación de modelos en la arquitectura, que en este caso tensiona la inspiración hacia el ámbito de los derechos de propiedad intelectual.

En este proyecto original que se ve en la figura 8, los bloques formados por los núcleos verticales y las viviendas se orientaban de manera intercalada hacia uno y otro lado de la tira, y el acceso a los departamentos, si bien era por los balcones, se realizaba a través de un puente de ancho más reducido que resultaba menos vulnerable respecto de los criterios de intimidad. En el proyecto construido, para despejar la escalera y dejar así previsto el espacio para una eventual instalación posterior de ascensores, se accede por los balcones que tienen un ancho regular a lo largo de todo el borde y que queda continuo como se muestra en la figura 4.

Al incorporarse el baño sobre la línea de los dormitorios, se modificaron también las proporciones de la cocina-living-comedor resultando notablemente favorecidos. También se eliminaron los gestuales muros inclinados.¹⁵

¹³ “Manual Light Steel Framing-Arquitectura-Arquitectura BIM”, *Arquitectura BIM* 13/6/2017 (consultado el 22/6/2017). Citado por Wikipedia. https://es.wikipedia.org/wiki/Steel_Framing (consultado el 11/10/2017).

¹⁴ Profesor de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires que viene trabajando desde el año 2000 en el proceso de integración del barrio. Si bien en el contexto del lanzamiento del proyecto de desvío de la Autopista Illia, Fernández Castro hizo públicos cuestionamientos en diferentes medios, luego aceptó ser el arquitecto proyectista responsable de las viviendas destinadas al realojamiento, y que se viabilizó en el marco de un convenio entre el gobierno y la misma Facultad.

¹⁵ Lamentablemente en esta presentación no hemos podido acceder a los planos de la construcción actual.

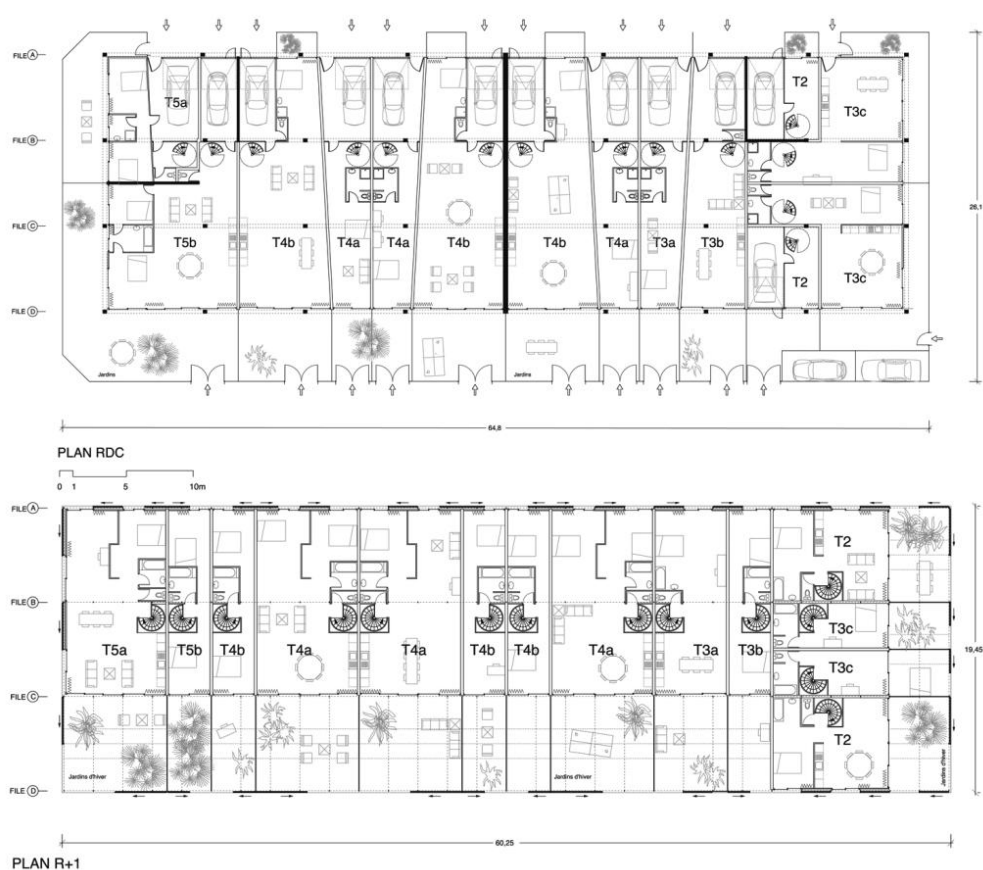
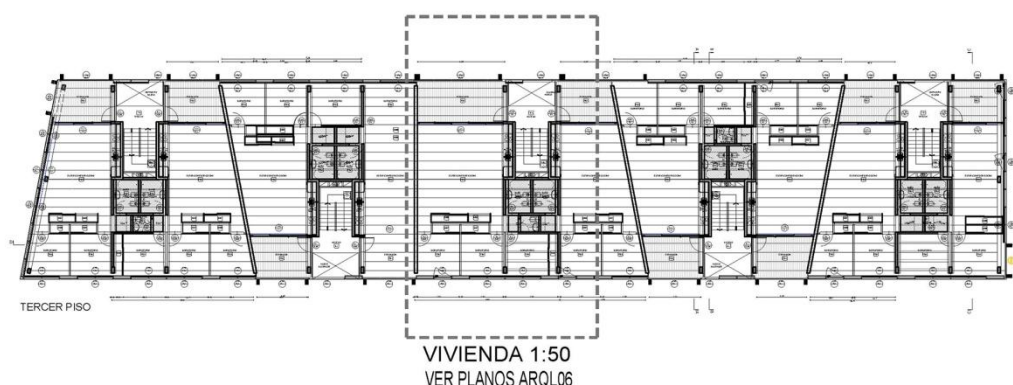


Figura 7. Plantas del conjunto habitacional Mulhouse¹⁶



Fig

Figura 8. Planta del conjunto de Fernández Castro que figura en la licitación y luego fue modificado.

En referencia a Mullhouse, señalan Ilka y Andreas Ruby que “es posible romper con estas rígidas convenciones” de “definir la vivienda social por su precio en vez de por su tamaño”. Para ellos, Lacaton & Vassal son un ejemplo, pues pudieron construir en Mullhouse, en un bloque, 14 viviendas sociales económicas, con superficies que oscilan entre los 100 y los 176 m², y que atestiguan una magnífica transformación de “plusvalía de valor” en “plusvalía de espacio”.¹⁷

5. Consideraciones finales

Paradójicamente, en Playón de Chacarita los conjuntos habitacionales serán construidos con materiales tradicionales y con exterior de ladrillo visto porque desde el mismo gobierno argumentaron que era la opción más sustentable en el tiempo y que no requería

¹⁶ 2G. 2006. *Lacaton & Vassal* (Barcelona: Editorial Gustavo Gili, S.L.), 48-55. David Mimbreno. 2005. “Viviendas en Mulhouse”, *Tectónica* 19 (España: Tectónica), 70-87 (citados en: Misabel Zapata Mateos. 2012. “Viviendas en Mulhouse, Lacaton & Vassal, Mulhouse, 2005”. Proyectos y 7/Proyectos 8). Disponible en: <https://proyectos4etsa.wordpress.com/2012/07/02/viviendas-en-mulhouse-lacaton-vassal-mulhouse-2005/>.

¹⁷ Ilka Ruby; Andreas Ruby. 2007. “Espacio extra, extra grande. Sobre la obra reciente de Lacaton y Vassal”. En 2G Libros Lacaton & Vassal (Madrid, Editorial Gustavo Gili), 6, 7, 10, 13. Disponible en: https://www.lacatonvassal.com/data/documents/20100301-20014907GG_Ilka&AndreasRuby.pdf. (consultado el 11/10/2017).

prácticamente mantenimiento. Advertidos por la propuesta de sistemas de construcción no tradicionales en otros barrios, en el contexto de los debates de las Mesas de Gestión Participativa de este barrio, también se definió que los muros interiores fueran de construcción tradicional.

La relocación de los vecinos de Cristo Obrero es producto del nuevo trazado de la Autopista Illia, y tiene origen en una decisión de gobierno de generar sobre la actual traza un *High Line Park* a la manera del parque neoyorquino.¹⁸ Esta propuesta fue desde los inicios del proyecto fuertemente rechazada por los vecinos.¹⁹ [Las protestas más intensas tuvieron lugar durante la realización de la audiencia pública convocada para discutir el cambio de la traza](#)²⁰.

Así y todo, el desvío fue aprobado en primera lectura del 29 de septiembre del año 2016 y tuvo sanción definitiva a fin de año (Ley N° 5.733). Por lo tanto, esta decisión de gobierno que fue inconsulta respecto de la voluntad de los vecinos, implica un gasto innecesario que podría haber sido invertido en un real mejoramiento del barrio. Recientemente hasta en el periódico *La Nación* se expresa que “el loable esfuerzo del gobierno porteño por urbanizar la villa 31 no justifica el costoso e irrazonable desplazamiento de la autopista Illia”, y que “los funcionarios responsables han incurrido en un maximalismo, desconociendo a los habitantes y contribuyentes de la ciudad y a los usuarios de la autopista Illia”.²¹ **Se está entonces malgastando de manera inconsulta para la nueva traza, mientras se economiza en recursos para las viviendas que son construidas con un sistema constructivo que los vecinos consideran desventajoso, menos sustentable que el tradicional y es rechazado.**

A diferencia del proyecto de Fernández Castro, en la obra de Lacaton y Vassal, el volumen exterior es de policarbonato y funciona bioclimáticamente como efecto invernadero, conteniendo el calor en invierno y economizando energía (ver figura 9). En nuestra versión local, este dispositivo no existe, y presenta comparativamente desventajas respecto de la generación de condiciones bioclimáticas de aislamiento térmico ya que carece de dispositivos de cerramiento en el sector de amplios ventanales.



Figura 9. Vista exterior de Mullhouse (El Croquis. 2015. *Lacaton & Vassal 1993-2015, El Croquis 177/178*)²²

¹⁸ Según señaló el jefe de gobierno, Horacio Rodríguez Larreta en una presentación que hizo en Quito, en el contexto de Habitat III, la idea del traslado surgió como propuesta de un integrante iluminado de su equipo, en una suerte de sesión tipo *brainstorming* (tormenta de ideas).

¹⁹ Durante el año 2016 hubo intensas movilizaciones de los vecinos que rechazaban la traza. Cuando el High Line Park era solo un rumor, también interminables desfiles de vecinos protestando y pidiendo información sobre esta arbitraria e injustificada propuesta de gobierno se sucedieron en la Legislatura, de manera catártica (como siempre se reciben los reclamos en este ámbito), y sin obtención de respuestas. Al mismo Rodríguez Larreta le costó también argumentar esta decisión en Quito, Ecuador, en el contexto de Habitat III, en donde el BID tuvo una importante presencia. Nadie entendió cómo el traslado de la Autopista Illia incidiría en el mejoramiento del problema habitacional y en la falta de tierras para construir vivienda en la Villa 31.

²⁰ <http://observatoriociudad.org/?s=noticia&n=100>

²¹ La Nación. 2017. “El futuro del Barrio 31”, *La Nación* 10/10/2017. Disponible en: <http://www.lanacion.com.ar/2070757-el-futuro-del-barrio-31>. (consultado el 11/10/2017).

²² Disponible en: https://www.google.com.ar/search?q=mullhouse+lacaton+y+vassal&rlz=1C1ASUT_esAR631AR631&tbn=isch&source=iu&pf=m&ictx=1&fir=Q-ArhWzylw8mmM%253A%252CNzTVnlJ6k_8iLM%252C_&usg=__oMv83T_j9YpL54a0HlvjleQi8vM%3D&sa=X&ved=0ahUKEwjMjpXXu-rWAhXFhZAKHVC0BO4Q9QEIMjAD#imgdii=wguZCXwnFPEy1M:&imgcr=Q-ArhWzylw8mmM

El programa de Lacaton & Vassal, consiste en “evitar cualquier tipo de efectismo” y enarbola “cuestiones de principio” respecto de su relación con los materiales. Como en los modelos holandeses que los inspira, el material tiene algo que decir, su función es fundamentalmente didáctica, y es un homenaje a lo barato como contraprinipio de la cultura establecida.²³

La obra de Lacaton & Vassal denota la predilección por los materiales baratos como los paneles ondulados de policarbonato y aluminio y los paneles de madera, así como su perceptible renuncia a los materiales caros.²⁴ **De alguna manera, en la versión local, el abaratamiento de costos se ha centrado en actitudes minimalistas en las terminaciones de obra, de hormigón a la vista y solados de cemento alisado.**

Si “Lacaton & Vassal consiguen ahorrar gracias a materiales y métodos constructivos de bajo costo es solo para gastarlo de otro modo. Coinciden con la *Economía del despilfarro* de Georges Bataille, donde el beneficio no se reinvierte para construir con el nuevo capital”, sino para que salgan beneficiados los mismos habitantes.²⁵ **Se diferencia de nuestro caso local en que el gobierno despilfarra recursos en el desvío de una autopista elevada, mientras ahorra recursos en las viviendas, sin tener en cuenta las necesidades, intereses, y expectativas de los propios vecinos.**

No puede condenarse un sistema tecnológico constructivo en sí mismo. Su elección debe ser adecuada y consensuada con los habitantes como garantía de buena práctica profesional y de sustentabilidad del mismo edificio. En este caso, **se partió de la elección de un sistema constructivo que es rechazado de cuajo por el barrio, en donde además se hizo un monumento a la seguridad con un sistema de rejas que los vecinos entienden opresivo, denso e intolerable, y sobre la base de una gran innovación a nivel experimental con la manera de acceder a las viviendas que también genera rechazo.**

La resolución de las plantas de arquitectura es impecable en cuanto a las superficies, espacialidad y sus condiciones de iluminación y ventilación, y que recogen las mejores lecciones del movimiento moderno (ver figuras 8 y 9). Más aún, si se toman en cuenta las retorcidas, ineficientes e inexplicables resoluciones en planta en los conjuntos habitacionales adoptados en las villas Playón de Chacarita, Rodrigo Bueno y Lamadrid. Pero sí sorprende la decisión de acceder a través de los balcones. El descontento de los vecinos respecto de las modalidades de acceso a la vivienda podrían haberse solucionado aún en las últimas instancias del proceso proyectual, pues esta tipología hubiese permitido un acceso convencional por la cocina-living-comedor si se retiraba hacia atrás el núcleo vertical.

Los volúmenes son a la vista de chapa. Tal como se señala desde el gobierno, las viviendas se asimilan a *containers*. Entendemos que estos *containers* son como cajas de pandora que aún antes de habitarse están comenzando a diseminar los males del descontento por todo el barrio. Resta aclarar que los *containers* que el gobierno está construyendo para los relocalizados del sector de Cristo Obrero no contienen mercancías sino viviendas. **Nunca está de más seguir recalando que la vivienda es un bien de uso, un derecho y no esencialmente bien de cambio.**

Por último, cabe destacar que el derecho a una vivienda adecuada contempla también la ADECUACIÓN CULTURAL. De acuerdo a la Observación General N° 4 del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales (intérprete del Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales) se establece que:

"Adecuación cultural. La manera en que se construye la vivienda, los materiales de construcción utilizados y las políticas en que se apoyan deben permitir adecuadamente la expresión de la identidad cultural y la diversidad de la vivienda. Las actividades vinculadas al desarrollo o la modernización en

²³ Idem, 13-14.

²⁴ Idem, 12-13.

²⁵ Idem, 13.

la esfera de la vivienda deben velar por que no se sacrifiquen las dimensiones culturales de la vivienda y por que se aseguren, entre otros, los servicios tecnológicos modernos".

Este es un mandato constitucional ya que el Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales tiene jerarquía constitucional en nuestro país. Lamentablemente, la Secretaría de Integración Social y Urbana lo está desoyendo rotundamente.

Contacto:

Sandra Sánchez: (011) 15 5459-3918

Jonatan Emanuel Baldiviezo: (011) 15 3266-7008

<http://observatoriociudad.org/>

observatorioderechoalaciudad@gmail.com

[@obs_der_ciudad](#)

www.facebook.com/ObservatorioDerechoalaCiudad